

P. W. Koczera

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
Tarnowie
35-100 Tarnów, ul. Bema 17
tel./fax 014 634-63-22, 014 655-1001
adres e-mail: skotarnow@is.pn.pl
REGON: 250829302 NIP: 679-12-11-11

OBWIESZCZENIE

Sygn. akt: SKO.ZP/415/62/2010

Tarnów, dnia 24 marca 2010 r.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) zawiadamia się, że :

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie

wydało w dniu 24 marca 2010 r. decyzję (sygn. akt: SKO.ZP/415/62/2010) utrzymującą w mocy decyzję działającego z upoważnienia Burmistrza Czchowa Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej z dnia 29 stycznia 2010 r., znak: G.7331/CP/07/09/02/10 ustalającą na wniosek Gminy Czchów lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012” na działce nr 1219 w miejscowości Czchów, obr. Czchów Miasto.

Zawiadomienie stron tego postępowania o wydanej decyzji uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

PREZES
[Podpis]
Przewodniczący

2010-03-28

1804

L.Dz.
ilość załączników
podpis QA

W Rozprawie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Tarnowie
33-100 Tarnów, ul. Dama 17
tel./fax 014 655-63-22, 014 655-19-21
adres e-mail: skotarnow@is.net.pl
REGON: 850329302 NIP: 873-12-11-431
- 2 -

Decyzja

Sygn. akt: SKO.ZP/415/62/2010

Tarnów, dnia 24 marca 2010 r.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071), art. 50 ust. 1 i ust. 4, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53 ust. 1 i 3, art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717), art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603) oraz art. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) i § 1 pkt 6 lit.c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003r. w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz.U. z 2003r. Nr 198, poz. 1925)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie w składzie:

Przewodniczący: Karol Lis

Członkowie: Wojciech Ługowski

: Grzegorz Sypek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2010 r. odwołania Zofii Caban, zam. 32-860 Czchów, ul. Sądecka 179 z dnia 11 lutego 2009r. od decyzji wydanej przez działającego z upoważnienia Burmistrza Czchowa Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej z dnia 29 stycznia 2010 r., znak: G.7331/CP/07/09/02/10 ustalającej na wniosek Gminy Czchów lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012” na działce nr 1219 w miejscowości Czchów, obr. Czchów Miasto,

orzeka

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

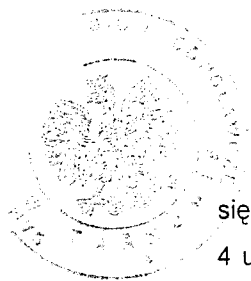
Decyzją 29 stycznia 2010 r., znak: G.7331/CP/07/09/02/10 działający z upoważnienia Burmistrza Czchowa Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej ustalił na wniosek Gminy Czchów lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012” (wraz z przyłączami energetycznym, wodociągowym i kanalizacyjnym), na działce nr 1219 w miejscowości Czchów, obr. Czchów - Miasto.

Od wyżej przytoczonej decyzji – w ustawowo zakreślonym terminie – odwołanie złożyła właścicielka działek nr 1218/1 i 1223 sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji, zaskarżonej decyzji zarzucając, iż „w prowadzonym postępowaniu nie zapewniono czynnego udziału szerokiej reprezentacji społecznej, zaniedbując organizację konsultacji społecznych. Brak takich konsultacji połączonych z zebraniem i dyskusją publiczną czyni to postępowanie wadliwym, a tym samym decyzja kończąca je obciążona jest taką samą wadą” (pkt 1). Odwołująca zarzuciła nadto naruszenie art. 6 i 8 Kpa (pkt 2), brak wnikliwej analizy wpływu inwestycji na otoczenie i środowisko (pkt 3). Brak również w zaskarżonej decyzji oceny wpływu planowanego zamierzenia inwestycyjnego na istniejący w sąsiedztwie Zakład Opieki Zdrowotnej i gospodarstwa domowe (pkt 4 i 5). W zaskarżonej decyzji nie ustalono nadto minimalnych odległości kompleksu sportowego od Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz budynków mieszkalnych (pkt 6) , jak i nie określono wpływu inwestycji na obszar chroniony „Natura 2000” obejmujący rzekę Dunajec (pkt 7).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie zważyło, co następuje.

Zgodnie z powołaną w podstawie prawnej kwestionowanego rozstrzygnięcia Burmistrza Czchowa dyspozycją art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717), zwanej w dalszej części uzasadnienia ustawą , inwestycja celu publicznego lokalizowana jest na podstawie planu miejscowego , a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 (wymóg aby teren inwestycji uzyskał zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo objęty był zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1), stosuje się odpowiednio. Przy czym przez inwestycję celu publicznego, zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy , należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603). Zgodnie zaś art. 6 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami celem publicznym jest między innymi budowa publicznego obiektu sportowego, a więc gminnego zespołu boisk sportowych „Orlik 2012”.

W rozpoznawanej sprawie obszar na którym projektowana jest inwestycja, nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego, dlatego też istniała podstawa (art. 50 ust. 1 ustawy) do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji projektowanej inwestycji, jako inwestycji celu publicznego.



Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów (art. 50 ust. 4 ustawy). Projekt kwestionowanej przez Zofię Caban decyzji sporządzony został przez mgr inż. arch. Monikę Głowacką, wpisaną na listę członków Okręgowej Izby Architektów pod numerem MP-0197.

Zgodnie z art. 51 ust.1 pkt 2 ustawy, w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, w odniesieniu do inwestycji o znaczeniu powiatowym i gminnym, decyzję wydaje - wójt, burmistrz albo prezydent miasta (w rozpoznawanym wypadku Burmistrz Czchowa).

Zgodnie z art. 52 ustawy ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora, a zatem podmiotu, który będzie faktycznie realizował określony cel publiczny na nieruchomości. Inwestorem występującym w przedmiotowej sprawie jest Gmina Czchów, w imieniu której wniosek spełniający warunki określone treścią art. 52 ust. 2 ustawy, złożył Burmistrz Marek Chudoba.

Kwestionowana decyzja organu pierwszej instancji uzgodniona również została - stosownie do treści art. 53 ust. 4 pkt 8 i 9 ustawy - z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad - zarządcą drogi krajowej nr 75 (postanowienie z dnia 23 listopada 2009r), oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie (w trybie art. 53 ust. 5c ustawy).

Decyzja Burmistrza Czchowa z dnia 29 stycznia 2010 r. spełnia również wymagania stawiane decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w treści art. 54 ustawy.

Określa bowiem: 1) rodzaj inwestycji; 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;

3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Stosownie do treści art. 53 ust.1 ustawy : „ O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie”. Przepis ten wprowadza zmiany w stosunku do ogólnego postępowania administracyjnego, polegające na odmiennym niż w kodeksie postępowania administracyjnego uregulowaniu spraw związanych z zawiadomieniem stron o czynnościach procesowych. Podkreślenie to jest w tym miejscu o tyle istotne, iż wnioskodawca zarzuca właśnie naruszenie przez organ I instancji wymogów zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji kończącej postępowanie.

Z akt rozpoznawanej sprawy wynika, iż wymagane treścią analizowanego przepisu zawiadomienie o wszczęciu postępowania umieszczone zostało na stronie internetowej Urzędu

Miejskiego w Czchowie, a także wywieszono zostało na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czchowie oraz i było tam dostępne przez okres 14 dni (od dnia 12 listopada 2009r. do dnia 4 grudnia 2009r. (karta 11-12 akt). W identyczny sposób zawiadomiono strony o wydaniu decyzji z dnia 29 stycznia 2010r. ustalającej na wniosek Gminy Czchów lokalizację inwestycji celu publicznego dla budowy kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012” na działce nr 1219 w Czchowie - kończącej postępowanie w sprawie. Analizowany przepis (art. 53 ust. 1 ustawy) wymienia jedynie wąską kategorię podmiotów, których zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o innych czynnościach organu powinno nastąpić na piśmie, czyli w sposób zindywidualizowany. Są to: inwestor, właściciele oraz użytkownicy wierzchni nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego. W stosunku do pozostałych stron wystarczy zawiadomienie ich w drodze obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Co więcej z ust. 2 tego przepisu wynika wprost , że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przepisu art. 31 § 4 kpa (nakazującego organowi administracji publicznej przy wszczęciu postępowania, zawiadamiać o tym organizację społeczną) - nie stosuje się. Z uwagi więc na wyżej przywołany zapis art. 53 ust. 2 ustawy, w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego może zatem wziąć udział organizacja społeczna na prawach strony, lecz wyłącznie z własnej inicjatywy, jeśli jest zainteresowana udziałem w tym postępowaniu ze względu na swoje cele statutowe i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto w postępowaniu tym nie ma przepisu nakazującego udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji. Z tych też powodów zarzut odwołującej dotyczące „braku w przeprowadzonym postępowaniu szerokiej reprezentacji społecznej” , nie może zostać uznany za uzasadniony.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego brak wnikliwej analizy wpływu inwestycji na otoczenie i środowisko wskazać należy, iż art. 53 ust. 3 pkt 2 ustawy uzupełnia regulację dotyczącą postępowania dowodowego wprowadzając normy ukierunkowujące merytoryczne rozpatrywanie sprawy. I tak wymagana treścią wyżej przywołanego przepisu „analiza stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji” dotyczyć ma „terenu bezpośrednio zaangażowanego w przedsięwzięcie , nie zaś obszaru oddziaływania i sąsiedztwa inwestycji”. Obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie na mocy wyżej przytoczonego przepisu jest więc ustalenie kręgu osób uprawnionych do rozporządzania nieruchomością objętą wnioskiem i korzystania z niej. Analiza faktyczna obejmuje ustalenie osób rzeczywiście władający gruntem na którym ma zostać wzniesiona inwestycja , jego aktualnego stanu zagospodarowania i zabudowy , ustalenia możliwości tworzenia infrastruktury, zwłaszcza w związku z wymogiem właściwego uzbrojenia terenu. Koniecznym jest także zweryfikowanie stanu rzeczywistego z danymi przedstawionymi we wniosku. (por. Z. Niewiadomski. Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2006, str. 423). Ponadto, przedmiotowa inwestycja uzgodniona została z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie, który nie wyrażając stanowiska w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, uznał tym samym, że inwestycja ta nie stwarza zagrożenia dla środowiska naturalnego . Teren działki objętej wnioskiem nie znajduje się w obszarze chronionym „Natura 2000” . Leży natomiast



na terenie utworzonego rozporządzeniem Nr 76/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 27 grudnia 2005r. Obszaru Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego. Zapisy tego rozporządzenia na terenie Obszaru zakazują wprowadzić „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony Środowiska”. Stosownie do zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573) dla inwestycji polegającej na budowie objętego wnioskiem kompleksu sportowego „Orlik 2012”, nie jest wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport taki wymagany byłby przy budowie stadionu dla nie mniej niż 5.000 osób (§ 3 ust. 1 pkt 48 rozporządzenia). W konsekwencji powyższego dla objętego wnioskiem przedsięwzięcia nie jest również wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o jakiej mowa w art. 59 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Nie można również podzielić zarzutów Zofii Caban dotyczących naruszenia w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogów co do „minimalnych odległości kompleksu sportowego od Zakładu Opiekuńczo leczniczego i budynków mieszkalnych”, a więc w istocie wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Kontrola możliwości spełnienia wyżej przytoczonych przepisów rozporządzenia wykonawczego do ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane, będzie musiała zostać poddana analizie dopiero na kolejnym etapie postępowania prowadzonego przed innym organem (Starostą Powiatu w Brzesku), w którym to postępowaniu Inwestor (Gmina Czchów) zobowiązany będzie przedłożyć projekt zagospodarowania działki oraz projekt budowlany. Organem uprawnionym do kontroli spełnienia warunków tego rozporządzenia będzie więc Starosta Powiatu w Brzesku w trakcie prowadzonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Zaakcentowania bowiem w tym miejscu wymaga, że organem uprawnionym do badania, czy lokalizacja objętej wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu inwestycji znajduje się w wymaganych od granic i budynków zlokalizowanych na sąsiednich działkach odległościach, jak również kwestia zacielenia budynków sąsiednich, należy do Starosta Powiatu jako właściwego miejscowo organu administracji architektoniczno – budowlanej uprawnionego do wydania pozwolenia na budowę. Ustalenie warunków zabudowy jest bowiem niejako etapem wstępnym na drodze realizacji inwestycji, mającym jedynie na celu przesądzenie, czy planowane zamierzenie inwestycyjne może być na danym terenie zrealizowane. Pozytywne przesądzenie o takiej możliwości w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu daje inwestorowi podstawę do ubiegania się o wydanie pozwolenia na budowę, jeżeli inne warunki wymagane ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane są spełnione. Jak wynika z powyższego, realizacja inwestycji przebiega niejako w

dwóch następujących po sobie etapach, w dwóch różnych postępowaniach toczących się przed różnymi organami. Na każdym z tych etapów organ prowadzący postępowanie jest prawnie zobligowany do zapewnienia ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Jednakże zakres tej ochrony jest różny dla postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu i dla postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Jest jednak pewne, że zakres ochrony interesów osób trzecich, przysługującej w danym postępowaniu, nie może być szerszy niż przedmiot tego postępowania i zakres dopuszczalnego rozstrzygnięcia w decyzji kończącej to postępowanie.

Podkreślenia nadto wymaga, iż stosownie do treści art. 56 ustawy, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Z powyższego wynika, iż decyzja taka jest „decyzją związaną”, a podmiot ubiegający się o taką decyzję ma roszczenie o jej udzielenie, jeśli tylko jego zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami. W przypadku lokalizowania inwestycji celu publicznego w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jedyną przesłanką wydania decyzji odmownej będzie wykazanie, że lokalizacja danej inwestycji celu publicznego w określonym miejscu jest niezgodna z jakimś przepisem powszechnie obowiązującego prawa. Odwołująca nie wskazuje jednak na istnienie przepisu prawa mogącego stanowić, iż lokalizacja na objętym wnioskiem Gminy Czchów terenie kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012”, pozostaje w takiej sprzeczności.

Odwołująca kwestionując prawidłowość decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie powołała jednak żadnej podstawy prawnej uzasadniającej uchylenie skarżonego orzeczenia i - w konsekwencji - wydanie negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Powtórzyć w tym miejscu należy, za wyrokiem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Krakowie z dnia 16 grudnia 2008 r., sygn. akt: II SA/Kr 1065/08, że decyzja o warunkach zabudowy, oprócz ogólnego wymogu zgodności z przepisami odrębnymi (art. 61 ust. 1 pkt 5) musi spełniać szereg innych przesłanek, w tym warunek kontynuacji zabudowy (art. 61 ust. 1 pkt 1), w czym należy upatrywać rozwinięcia i uszczegółowienia zasady ochrony ładu przestrzennego. W odniesieniu natomiast do decyzji ustalającej lokalizację celu publicznego, ustawodawca wymogu takiego nie przewidział. Wystarczy zresztą dokonać analizy art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, zawierającego katalog inwestycji celu publicznego, aby dojść do wniosku, że zastrzeżenie takie byłoby całkowicie chybione. Charakter większości wymienionych tam inwestycji wyklucza nie tylko zastosowanie zasady kontynuacji zabudowy i zagospodarowania, ale wręcz przesądza, że realizacja każdego takiego zamierzenia musi doprowadzić do naruszenia i przekształcenia istniejącego na danym obszarze ładu przestrzennego. W odróżnieniu zatem od zamierzeń, objętych obowiązkiem uzyskania warunków zabudowy, z samej swojej istoty inwestycja celu publicznego nie może być ograniczona istniejącym stanem zagospodarowania i zabudowy danego obszaru, zawsze bądź prawie zawsze będzie od takiego stanu znacząco odbiegać. Ustawodawca nie przewidział w tym przypadku, jak ma to miejsce w odniesieniu do warunków zabudowy, aby dopuszczalne parametry obiektów inwestycji celu publicznego odpowiadały średnim wartościom, występującym na danym terenie, zatem dopuścił, aby obiekty o charakterze

celu publicznego odbiegały od tych wartości. Skoro więc warunek kontynuacji i dostosowania charakteru zabudowy nie został w ustawie zastrzeżony, to niedopuszczalna jest próba wprowadzenia go do konkretnego rozstrzygnięcia za pomocą rozszerzającej interpretacji klauzul generalnych, takich jak ład przestrzenny. Wszystkie, zastrzeżone dla "zwykłej" inwestycji uwarunkowania mają zapobiegać powstawaniu substancji odbiegających od zastanego i istniejącego ładu przestrzennego. Zasadniczo bowiem decyzje o wprowadzeniu odmienności lub przebudowie istniejącego ładu architektoniczne - urbanistycznego, o określonym przeznaczeniu danego obszaru itp., podejmowane są w ramach planowania przestrzennego. Jak wyżej wskazano takich, szczegółowych warunków dla ustalenia lokalizacji celu publicznego ustawa nie przewiduje. Dzieje się tak niewątpliwie dlatego, że inwestycje tego rodzaju winny mieć z założenia charakter priorytetowy, a brak planu nie może stanowić przeszkody w ich realizacji.

Na zakończenie powyższych rozważań powtórzyć należy, iż jeśli decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego wywołuje skutki w postaci ograniczenia lub wyłączenia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości lub spowoduje obniżenie wartości nieruchomości, wówczas nie ma przeszkód do dochodzenia przez właściciela nieruchomości roszczeń opisanych w art. 36 ust. 1 i ust. 3 ustawy. Wszelkie spory z tego tytułu rozstrzyga sąd powszechny.

Reasumując, z przytoczonych wyżej powodów zaskarżona decyzję należało utrzymać w mocy o czym orzeczono – jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Jeżeli strona(y) uważa(ją), że niniejsza decyzja wydana została z naruszeniem prawa, może (mogą) wnieść na nią skargę **za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ul. Rakowicka 10, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 57 § 1 w związku z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002r. Nr 153, poz. 1270) - „Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, tj. zawierać :

- 1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
- 2) oznaczenie rodzaju pisma;
- 3) osnovę wniosku lub oświadczenia;
- 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- 5) wymienienie załączników,

a ponadto zawierać :

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego”.

Członkowie :

1. Wojciech Ługowski
2. Grzegorz Sypek



Przewodniczący
Składu Orzekającego
 Karol Lis

Otrzymują:

1. Burmistrz Czchowa, 32-860 Czchów + akta - z prośbą o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób
2. Zofia Caban, zam. 32-860 Czchów , ul. Sądecka 179
3. Biuletyn Informacji Publicznej SKO,
4. a/a.